

Piekoszów, dnia 23 września 2020 r.

Zamawiający:

**SAMORZĄDOWY ZAKŁAD PODSTAWOWEJ
OPIEKI ZDROWOTNEJ W PIEKOSZOWIE**

ul. Częstochowska 75

26-065 Piekoszów

**INFORMACJA O OCENIE OFERT
ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „dostawa, montaż i podłączenie agregatu prądotwórczego do budynku SZPOZ Piekoszów oraz okablowanie sieciowe pomieszczeń w ramach projektu pn.: „Poprawa jakości i dostępności świadczeń zdrowotnych dzięki wdrożeniu e-usług w Samorządowym Zakładzie Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Piekoszowie oraz Samorządowym Zakładzie Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Chęcinach” (dalej: „Postępowanie”).

Zamawiający uprzejmie informuje, iż stosownie do przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”) dokonał badania i oceny ofert jakie wpłynęły w Postępowaniu.

W Postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Zbiorcze zestawienie ofert:

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena	Gwarancja	Termin realizacji	Termin płatności
1.	Obsługa Techniczna Budynków Krzysztof Krakowiak, Nowy Skoszyn 21, 27-425 Waśniów	168 052,67 zł	5 lat	12 tygodni	30 dni

2.	Dominik Mazur „ŁĘCINA”, ul. Szkolna 10A, 26-060 Wolnica	183 092,41 zł	5 lat	12 tygodni	30 dni
3.	Fast Group sp. z o.o., Al. 3 Maja 12, 00-391 Warszawa	194 955,00 zł	9 lat	4 tygodnie	30 dni
4.	PPH GAPPA Marek Cichoń, ul. Błońska 52, 26-015 Pierzchnica	159 297,30 zł	5 lat	6 tygodni	30 dni

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający poinformował, iż zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 166 551,64 zł.

W wyniku badania i oceny ofert Zamawiający podjął następujące decyzje:

1. Obsługa Techniczna Budynków Krzysztof Krakowiak

W formularzu ofertowym na stronie 2 wykonawca Obsługa Techniczna Budynków Krzysztof Krakowiak podał, że zrealizuje zamówienie w terminie 12 tygodni od dnia zawarcia umowy. Zgodnie z SIWZ zamówienie powinno zostać zrealizowane w terminie 6 tygodni od dnia zawarcia umowy.

W konsekwencji oferta Wykonawcy Obsługa Techniczna Budynków Krzysztof Krakowiak jest ofertą niezgodną z SIWZ. Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odrzuca ofertę wykonawcy Obsługa Techniczna Budynków Krzysztof Krakowiak ze względu na jej niezgodność z SIWZ.

2. Dominik Mazur „ŁĘCINA”

W formularzu ofertowym na stronie 2 wykonawca Dominik Mazur „ŁĘCINA” podał, że zrealizuje zamówienie w terminie 12 tygodni od dnia zawarcia umowy. Zgodnie z SIWZ zamówienie powinno zostać zrealizowane w terminie 6 tygodni od dnia zawarcia umowy.

W konsekwencji oferta wykonawcy Dominik Mazur „ŁĘCINA” jest ofertą niezgodną z SIWZ. Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odrzuca ofertę wykonawcy Dominik Mazur „ŁĘCINA” ze względu na jej niezgodność z SIWZ.

3. PPH Gappa

Na stronie 2 oświadczeń wykonawcy wykonawca PPH Gappa złożył jednocześnie oświadczenie, że nie zachodzą w stosunku do niego przesłanki wykluczenia oraz oświadczenie, że zachodzą w stosunku do niego przesłanki wykluczenia bez podania, które przesłanki wykluczenia względem niego zachodzą oraz jakie środki naprawcze podjął.

Na stronie 3 oświadczeń wykonawcy wykonawca PPH Gappa złożył oświadczenie, że w odniesieniu do podmiotu trzeciego na potencjał, którego się powołuje nie zachodzą podstawy wykluczenia. Jednocześnie wykonawca PPH Gappa nie wskazał podmiotu trzeciego na potencjał, którego się powołuje.

W załączniku nr 5 na stronie 3 wykonawca PPH Gappa podpisał informację o poleganiu na potencjale podmiotu trzeciego. Jednocześnie z informacji tej nie wynika na potencjał jakiego podmiotu trzeciego wykonawca ten w rzeczywistości się powołuje.

W załączniku nr 7 na stronie 2 (wykaz wykonanych usług) wykonawca PPH Gappa wskazał wykaz dostaw, które przedstawia na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wynika z niego, że tylko jedna z tych usług miała wartość powyżej 120 000 zł. Tymczasem zgodnie z SIWZ wykonawca powinien posiadać doświadczenie w przynajmniej dwóch takich dostawach.

Zamawiający wezwał wykonawcę PPH Gappa do złożenia stosownych wyjaśnień. Wykonawca PPH Gappa nie wyjaśnił w wystarczającym stopniu wskazanych powyżej wątpliwości. W szczególności wyjaśnienia te nie potwierdziły, iż wykonawca ten spełnia postawiony przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu. Zgodnie z rozdziałem 6 ust. 1 pkt 2 lit. c SIWZ Zamawiający zastrzegł, że wykonawca spełni warunek, jeśli wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, należycie wykonał co najmniej dwie dostawy wraz z montażem i podłączeniem agregatu prądotwórczego oraz z okablowaniem sieciowym pomieszczeń odpowiadającą przedmiotowi zamówienia o wartości nie mniejszej niż 120 000 zł netto każda.

W konsekwencji wykonawca PPH Gappa nie wykazał, iż spełnia postawiony przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu. Zamawiający działając na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp wyklucza wykonawcę PPH Gappa, gdyż nie wykazał on spełniania warunków udziału w postępowaniu. Stosownie do art. 89 pkt

5 ustawy Pzp oferta wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu.

4. Fast Group sp. z o.o.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający poinformował, iż zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 166 551,64 zł. Wykonawca Fast Group sp. z o.o. złożył ofertę opiewającą na kwotę 194 955,00 zł.

W konsekwencji należy stwierdzić, iż oferta wykonawcy Fast Group sp. z o.o. przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Jednocześnie Zamawiający nie podjął decyzji o zwiększeniu tejże kwoty do ceny oferty.

Podsumowanie

Po przeprowadzeniu procedury badania i oceny ofert Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odrzucił ofertę wykonawcy Obsługa Techniczna Budynków Krzysztof Krakowiak oraz wykonawcy Dominik Mazur „ŁĘCINA” w związku z ich niezgodnością z SIWZ. Wykonawcę PPH Gappa Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp wykluczył w związku z niewykazaniem przez tego wykonawcę spełniania warunku udziału w postępowaniu. Stosownie do art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oferta taka podlega odrzuceniu. Natomiast w odniesieniu do oferty wykonawcy Fast Group sp. z o.o. Zamawiający stwierdził, że oferta tego wykonawcy przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie. Zamawiający nie podjął decyzji o zwiększeniu tejże kwoty do ceny oferty.

W konsekwencji Zamawiający stwierdza, iż w okolicznościach Postępowania ma miejsce sytuacja, że Zamawiający stosownie do właściwych przepisów ustawy Pzp odrzucił ofertę wykonawcy Obsługa Techniczna Budynków Krzysztof Krakowiak, wykonawcy Dominik Mazur „ŁĘCINA” oraz wykonawcy PPH Gappa. Natomiast cena oferta wykonawcy Fast Group sp. z o.o. przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie podjął decyzji o zwiększeniu tejże kwoty do ceny oferty.

W związku z tym na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia Postępowanie, gdyż cena

jedynej nieodrzuconej oferty wykonawcy Fast Group sp. z o.o. przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.